

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РАЗРАБОТЧИКОВ КЕЙСОВ ПО ДЕБАТАМ ДЛЯ ДЕБАТОБАЗЫ IDEA¹

ОГЛАВЛЕНИЕ:

Базовое учебное пособие для разработчиков.....	1
1. Как это сделать?.....	1
2. Как должен выглядеть окончательный вариант.....	2
3. Подробные рекомендации.....	3
4. Пример разработки «странной» темы.....	4
Критерии для разработки кейсов.....	6
Образец структурирования кейса для дебатобазы IDEA.....	8
Итоговые рекомендации и формальные требования к оформлению.....	10
Оформление ссылок и библиографии при написании текстов.....	11
Инструкция по построению аргументов.....	13

БАЗОВОЕ УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ РАЗРАБОТЧИКОВ

ВВЕДЕНИЕ

Эти рекомендации предназначены в качестве ориентира, чтобы помочь вам создать несколько качественных тем дебатов. Мы будем рады, если Вы прочтете эту инструкцию, по крайней мере, один раз, но вам не нужно будет ее неукоснительно придерживаться. Это не правила, и вы не будете наказаны за отступление от них.

Данные рекомендации разбиты на 3 раздела: «как это сделать», «Как должен выглядеть окончательный вариант», и «Подробные рекомендации». Надеюсь, большинство из данных материалов покажется вам очевидным. Первый раздел является наиболее важным, последний раздел может считаться инструментом для проверки ваших разработок.

I. «КАК ЭТО СДЕЛАТЬ»

Мы надеемся, что вы разработаете очень качественный кейс по теме. Однако это не означает, что вам нужно написать кейс так, как будто вы принимаете участие в настоящих дебатах. Нас волнует как качество разработанной темы, так и количество предложенных вами материалов. Хотя у нас есть цель написать в общей сложности 100 тематических областей для дебатобазы к концу года, для нас гораздо более важным является качество каждой из разработанных Вами тем.

Прежде всего, особое внимание стоит обратить на контраргументы и ссылки. Использование контраргументов или опровержения меняют традиционный формат «за» и «против». Отсутствие примеров и ссылок было большим недостатком старой дебатобазы. Когда в тексте есть примеры и доказательства, а читатель не знает, откуда получена информация, у него (да и

¹ Составлены и дополнены Сергеем Наумовым, Евгением Пашковским и Константином Лашкевичем на основе стандартов IDEA Алекса Хеллинга

у судьи на дебатах) возникает сомнение в приведенных фактах. Мы хотим изменить эту ситуацию.

Новая версия дебатобазы будет открыта для изменений со стороны пользователей. В результате вам не нужно беспокоиться о подготовке всевозможных аргументов с обеих сторон, пропущенные аргументы могут быть добавлены позже. Стоит лишь убедиться, что в Вашей разработке есть все возможные аргументы и они актуальны.

II. «КАК ДОЛЖЕН ВЫГЛЯДЕТЬ ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ ВАРИАНТ»

Формат темы/кейса в дебатобазе относительно прост. Более подробно мы поговорим об этом ниже, но здесь следует отметить, что на каждый аргумент есть контраргумент. Это не перечень «за» и «против». Вы можете скопировать данную таблицу и использовать ее в качестве образца при написании тематических областей.

НАЗВАНИЕ ТЕМЫ/ ТЕМАТИЧЕСКОЙ ОБЛАСТИ

ВВЕДЕНИЕ

- ✓ Дайте определения любым сложным словам или словосочетаниям в названии темы,
- ✓ Обеспечение параметров дебатов.
- ✓ Обеспечение контекста: некоторые основополагающие факты о статус-кво - как это делается сейчас во всем мире (что мы изменяем?)
- ✓ Объективность: обе стороны должны иметь возможность дебатировать в полном объеме.
- ✓ Не должно содержать аргументы или мнения (по одной из сторон): во введении аргументы могут формулироваться только от третьего лица («противники теории глобального потепления верят в это, в то время как сторонники верят в другое»)
- ✓ Выделите основные различия, по которым пойдут предстоящие дебаты.

АРГУМЕНТЫ УТВЕРЖДЕНИЯ (НЕ МЕНЕЕ 4, НО И НЕ БОЛЕЕ 5)

<i>Название аргумента</i> Заявление; Объяснение; Доказательство/Пример (со ссылкой(ами) внутри текста).	Отрицание оспаривает аргумент утверждения или предлагает собственную интерпретацию.
<i>Название аргумента</i> Заявление; Объяснение; Доказательство/Пример (со ссылкой(ами) внутри текста).	Отрицание оспаривает аргумент утверждения или предлагает собственную интерпретацию..

АРГУМЕНТЫ ОТРИЦАНИЯ (НЕ МЕНЕЕ 4, НО И НЕ БОЛЕЕ 5)

Утверждение оспаривает аргумент отрицания или предлагает собственную интерпретацию.	<i>Название аргумента</i> Заявление; Объяснение; Доказательство/Пример (со ссылкой(ами) внутри текста).
Утверждение оспаривает аргумент отрицания или предлагает собственную интерпретацию.	<i>Название аргумента</i> Заявление; Объяснение; Доказательство/Пример (со ссылкой(ами) внутри текста).

БИБЛИОГРАФИЯ

Четкий список использованных источников, в том числе те, что вы использовали, но не включили в текст сносок/ссылок в аргументах.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Перечень любых хороших книг, статей или вебсайтов по проблеме (пожалуйста, без политических или географических предубеждений), которые Вы знаете по данной теме или около нее. Пожалуйста, приводите только то, в чем уверены.

Тэги или метки - список около десяти ключевых слов, относящихся к тематической области, чтобы сделать ее более удобной для поиска читателям.

ПРИМЕРЫ РЕЗОЛЮЦИЙ ДЛЯ ДЕБАТОВ:

Здесь необходимо включить 5 примеров резолюций, которые могут быть предметом дебатов в рамках данной темы. 1 резолюция – открытая, 2 полузакрытые, 2 – закрытые.

III. «ПОДРОБНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ»

Введение

- Определение терминов в названии темы
- Предоставление параметров для дебатов
- Описание контекста: некоторые основополагающие факты, - мировая практика (что мы пытаемся изменить, куда мы идем)
- Объективность: обе стороны должны иметь равные возможности в дебатах.

Структура

- По крайней мере, один моральный аргумент - обоснование / необходимость того ли иного плана
- По крайней мере, один практический аргумент – возможно ли это сделать в принципе, как можно это реализовать, в основном, насколько практичны предлагаемые изменения.
- По крайней мере, один аргумент о последствиях - издержки/преимущества, какое влияние будет иметь изменение на А/ Б/ В
- Объем: нет абсолютного минимума или максимума, но большинство наших кейсов должно быть около 23 000 знаков с пробелами.

Аргументы

- Сконцентрируйтесь на 4-5 аргументах с каждой из сторон. Старайтесь, чтобы они были разумно сбалансированы. Если вы не можете найти, или, если вы нашли слишком мало аргументов, то название темы, скорее всего, причина этого и оно должно быть изменено.
- Название аргумента – это одно короткое предложение, которое показывает, как это связано с названием темы/тематической области. Это может быть и вопрос по форме, однако полное и законченное предложение.
- Аргументы должны очевидно или явно иметь отношение к теме.
- Вы можете включить моральные, практические аргументы и аргументы о последствиях.
- Аргументы должны:
 - 1) быть сформулированы в ясной аргументированной форме (посылка ведет к выводам);
 - 2) ограничиться одним или, максимум, двумя взаимосвязанными утверждениями;
 - утверждение (я) должно быть объяснено.

- 3) иметь под собой доказательства в поддержку аргумента (примеры/ факты / статистика), а также
- 4) иметь ссылки для проверки корректности данных доказательств (см. ниже).

Контраргументы

- Контраргументы должны быть возражением на утверждения, сделанные другой стороной, показывающие, почему позиция другой стороны неистинна и прямо относится к аргументу.
- Контраргументы могут:
 - ✓ Оспаривать логику аргументов противоположной стороны;
 - ✓ Оспаривать предоставляемые доказательства;
 - ✓ Предлагать различные интерпретации доказательств, или
 - ✓ Выразить сомнение путем вопросов.

Библиография и ссылки

Библиография должна содержать все материалы, которые вы использовали в качестве ссылок в разработке кейса. Эти ссылки должны быть:

- ✓ только те, которые реально необходимы для доказательства. Утверждения и объяснение аргументов могут быть только вашими. Однако вы можете добавить ссылки на них, если хотите.
- ✓ Рецензируемые работы являются золотым стандартом. Интернет источники хороши, так как их можно прочитать сразу, но пожалуйста, укажите дату доступа к странице в ссылке или библиографии.
- ✓ Для оффлайн источников (которых нет в интернете), укажите большую часть на странице аргументации, достаточной, чтобы привести некоторые цитаты, статистику и т.д.
- ✓ Если не вся информация доступна для цитирования, приведите столько, сколько сможете. Чем больше информации, тем лучше.
- ✓ Ссылки могут быть сокращены, но так, чтобы они содержат как можно больше информации о: Фамилии, Имени. «Названии статьи». Источнике публикации. Номере тома. Дате размещения. <http://адресресурса.ру>.
- ✓ Для всех систем ссылок существует хорошее он-лайн руководство – там см. Чикагскую систему цитирования: http://www.geostranoved.ru/study/kurs_pravila.php

Гипотетический пример разработки несколько странной темы

Тема: Эта палата должна призвать инопланетян с Марса

<p>Аргумент:</p> <p>Свобода передвижения. (Название)</p> <p>Каждый должен иметь возможность свободно путешествовать и оставаться там, где нравится, и это относится в том числе к пришельцам с Марса. (Заявление)</p> <p>Хотя пришельцы с Марса могут и отличаться от человеческого существа, они все равно должны иметь право на те же свободы, которыми обладает человек. Это право считается всеобщим. (Объяснение)</p> <p>Действительно, мы можем написать об этом во Всеобщей декларации прав человека (Всеобщая декларация прав человека, un.org) (ссылка)"(1) Каждый имеет право на свободу передвижения и проживания в пределах границ каждого</p>	<p>Пришельцы не должны быть включены в принцип свободы передвижения. (Заявление оппозиции)</p> <p>Потому, хотя данный документ и называется "Всеобщей декларацией" – в нем ясно говорится, что речь идет о «правах человека», что не должна применяться к нелюдям. (Объяснение утверждения оппозиции)</p>
--	---

государства. (2) Каждый имеет право покидать любую страну, включая свою собственную, и возвращаться в свою страну. "(Доказательство)	
---	--

Предположим, что в этих дебатах аргументами утверждения будут:

- ✓ Каждый должен иметь возможность свободно путешествовать и оставаться там, где нравится (моральный аргумент)
- ✓ Не существует никакого практического способа остановить пришельцев с Марса от прибывающих туда, куда они захотят (практический аргумент)
- ✓ Это приведет к улучшению отношений с Марсом (аргумент о последствиях)

И возможные аргументы отрицания:

- ✓ У государств есть суверенное право контролировать границы независимо от того, что пришельцы приходят с неба (моральный аргумент)
- ✓ Пришельцы могут легко проникнуть без разрешения в самые важные места. (практический аргумент)
- ✓ Любые попытки смешения двух чуждых культур могут иметь тяжелые непредвиденные последствия (аргументы о последствиях)

Подведем итоги, **АЛГОРИТМ действий разработчика нам представляется следующим.**

Вы получили тему/тематическую область, в рамках которой вам предстоит работать:

1. Вы должны описать проблему, которая указана в названии тематической области – познакомить читателя с ее актуальностью и контекстом (до 10 предложений или 300 слов), а также возможными стратегиями дебатирования и построения «бремени доказательства» для каждой стороны.
2. Вы должны сформулировать основные определения и варианты интерпретации в рамках тематической области (анализ темы), чтобы конкретизировать поле для дебатов. Особое внимание следует уделять словам, у которых есть несколько значений, а также специальным терминам.
3. Вы должны подготовить 4-5 аргументов в поддержку позиции, а также 4-5 аргументов, против данной позиции, заявленной в тематической области. Напоминаем, что аргументы состоят из 4 частей (название, объяснение, доказательство, вывод). Аргументы и контраргументы должны быть полностью раскрыты и объяснены, но не должны занимать много места (не более 7-8 предложений). Средний объем одного аргумента – 80-120 слов.
4. Вы должны сформулировать примеры 5 резолюций, которые будут находиться в рамках данной тематической области, и по которым можно будет дебатировать.
5. Вы должны дать ссылки на книги или электронные ресурсы, откуда можно будет почерпнуть сведения, необходимые для подготовки по тематической области. Все ресурсы должны быть в открытом доступе. Образцы оформления: “Название”, автор, издательство, год издания, количество страниц.

Мы надеемся, что данное руководство ответило на все ваши вопросы. Если это не так или вы хотите уточнить что-то, пишите на debate@mail.ru

Критерии для разработки кейсов

Название темы:

- ✓ Убедитесь, что аргументы непосредственно связаны с темой
- ✓ Не должно быть сформулировано, как отрицание проблемы.
- ✓ Не следует излишне ограничивать тему: например, по географическому признаку

Введение

- ✓ Определение терминов в названии.
- ✓ Обеспечение параметров.
- ✓ Обеспечение контекста: некоторые основополагающие факты о статус-кво - как это делается сейчас во всем мире (что мы изменяем?)
- ✓ Объективность: обе стороны должны иметь возможность дебатировать в полном объеме.
- ✓ Не должно содержать аргументы или мнения (по одной из сторон): во введении аргументы могут формулироваться только от третьего лица («противники теории глобального потепления верят в это, в то время как сторонники верят в другое»)

Независимые аргументы

Минимум 4 – максимум 5

Аргумент 1.Название 2.Объяснение 3.Иллюстрация или пример к аргументу?	Контраргумент 1.Опровергнуть название 2.Объяснить, почему неистинно 3.Иллюстрация: этот пример по делу? 4.Можете закончить ", даже если это было так ...» 5.Не должно быть конструктивных аргументов оппозиции
Содержит только один ключевой аргумент	Показать, что ключевой аргумент неистинен
Должны быть насколько возможно краткими, но насколько необходимо длинными (дополнения должны идти в страницах аргументации)	Предпочтительно краткими
Ссылки на источники, цитаты	Ссылки на источники, цитаты

Проверьте: Доказывает ли этот аргумент кейс? Опровергает ли это конкретный аргумент?

Общий кейс для обеих сторон

Утверждение: выступает за изменение статус-кво, сторона, требующая большей доказательности.	Отрицание защищает статус-кво, показывает, почему план утверждения неверен, не работает.
1. моральный аргумент	Обоснование/императив

2. Практический аргумент	Как это должно быть сделано, как это можно реализовывать (может содержать механизм во введении)
3. Аргумент о последствиях	Затраты/преимущества, выгоды, какое влияние данное изменение окажет на А/Б/В

Проверьте: Охватывает ли кейс все возможные аргументы?

Стиль

- ✓ Ясный, текст должен быть легко доступен,
- ✓ Язык непрофессионала.
- ✓ Не содержать сокращений / научных понятий: там, где это необходимо, они должны быть объяснены.

Проверьте: Может ли спикер, для которого русский язык – неродной или иностранный - понять эти дебаты?

Дополнения

- ✓ Библиография
- ✓ Содержит все ссылки и сноски
- ✓ Единый стиль ссылок/цитирования: автор, название (возможно несколько для статьи в книге), Издательство, Дата публикации, ссылка в интернете
- ✓ Что можно почитать о проблеме
- ✓ Соответствующие книги / сайты – в открытом доступе

Обязательно:

- ✓ Темы для дебатов
- ✓ Метки, тэги
- ✓ Имя и данные автора

ОБРАЗЕЦ СТРУКТУРИРОВАНИЯ КЕЙСА ДЛЯ ДЕБАТОБАЗЫ IDEA

Здесь пишется тема/тематическая область для дебатов

Введение
Здесь вступление к дебатам и описание контекста

Аргументы утверждения.	Аргументы отрицания
Первый аргумент: [название.]	Первый аргумент: [название.]
Второй аргумент:	Второй аргумент:
Третий Аргумент	Третий Аргумент
Четвертый аргумент:	Четвертый аргумент:
Пятый аргумент:	Пятый аргумент:

Аргументы утверждения.	Контраргументы отрицания
Первый аргумент: Это “название аргумента” его заглавие] [Здесь содержание аргумента]	Первый контраргумент
Второй аргумент:	Второй контраргумент
Третий аргумент	Третий контраргумент
Четвертый аргумент:	Четвертый контраргумент
Пятый аргумент:	Пятый контраргумент

Контраргументы утверждения	Аргумент отрицания
Первый контр-аргумент	Первый аргумент: Это “название аргумента” его заглавие] [Здесь содержание аргумента]
Второй контр-аргумент	Второй аргумент:
Третий контр-аргумент	Третий Аргумент
Четвертый контр-аргумент	Четвертый аргумент:
Пятый контр-аргумент	Пятый аргумент:

БИБЛИОГРАФИЯ

Фамилия и имя автора. “название статьи.” Источник публикации. Номер тома, страницы. Дата публикации. http://.....ru
--

ИСТОЧНИКИ ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШЕГО ЧТЕНИЯ

Общие: Фамилия и имя автора. “название статьи.” <i>Источник публикации.</i> Номер тома, страницы. Дата публикации. http://.....ru
Для стороны Утверждения:

Фамилия и имя автора. “название статьи.” *Источник публикации.* Номер тома, страницы. Дата публикации. <http://.....ru>

Для стороны Отрицания:

Фамилия и имя автора. “название статьи.” *Источник публикации.* Номер тома, страницы. Дата публикации. <http://.....ru>

ТЕГИ ИЛИ МЕТКИ

[политика, экономика, право, мораль и т.д.]

ТЕМА РАЗРАБОТАНА: ДАННЫЕ АВТОРА

ПРИМЕРЫ РЕЗОЛЮЦИЙ ДЛЯ ДЕБАТОВ:

2 – Закрытые

2 – Полузакрытые

1 – Открытая

ИТОГОВЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ И ФОРМАЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ:

1. Поскольку целевая аудитория сайта и дебатобазы не ограничивается Россией, а нацелена на все русскоязычное постсоветское пространство, видится логичным при составлении дебатов отдавать предпочтение широко известным примерам (доказательствам) глобального характера и не сбиваться на узкие, локальные контекстам.
2. **Объем кейса** – в пределах 23 тысяч знаков – **ЖЕЛАТЕЛЬНО НЕ БОЛЬШЕ, НО И НЕ МЕНЬШЕ!**
3. Объем введения (контекста) должен быть не меньше 500 слов (но и не больше 700). При этом описание возможных стратегий Правительства и Оппозиции, советы по линиям их поведения в дебатах должно занимать не менее 20% от объема введения.
ПРИМЕР: Линия правительства в этих дебатах может отстаивать идею о том,.....
Линия оппозиции в этих дебатах может отстаивать идею о том,.....
4. **Количество аргументов стороны Утверждения и Отрицания** - не более 4-5 аргументов.
5. **Количество слов в аргументе:** около 100-120
6. **Количество слов в опровержении каждого аргумента** – не менее 50-60
7. Необходимо использовать **принцип – заявление, объяснение, доказательство.** Заявление – буквально одно-два предложения. Объяснение – подробное изложение основной идеи. Доказательство – пример, основанный на источниках.
8. При использовании ситуативных примеров (из новостей) всегда необходимо обозначать время происходящего (прежде всего, год) и избегать упоминания конкретных дней

(например, «в понедельник...»). Иначе кейс будет выглядеть неактуальным. Упоминание источника информации (СМИ) в тексте также излишне. Достаточно актуальной ссылки со сноской.

9. Количество источников в библиографии – не менее 10-ти штук.

10. Количество тегов – 5.

ОФОРМЛЕНИЕ ССЫЛОК И БИБЛИОГРАФИИ ПРИ НАПИСАНИИ ТЕКСТОВ

Цитирование источников - важный элемент кейса, который свидетельствует о серьезности подхода и профессионализме разработчика, а так же об общем уровне «Дебатобазы». Англоязычная версия установила в этом отношении высокую планку, на которую следует ориентироваться.

Два основных момента:

1. Доказательства (примеры) в аргументации должны подтверждаться ссылками. Желательно расставлять цифровые сноски после конкретного процитированного отрывка.

[Пример]

Объяснение: Введение фильтра на информацию из СМИ защищает детей, не способных сделать собственный рациональный выбор касательно ненадлежащей информации¹.

[...]

Ссылки:

1. Мобильник. Цензура контента в Японии защищает детей.

2. Все ссылки, использованные в аргументации, должны присутствовать в общей библиографии.

Примеры оформления ссылок внутри аргументации:

Для оформления ссылок внутри аргументации используем облегченный формат:

ТЕКСТ АРГУМЕНТА/КОНТРАРГУМЕНТА (Автор (или источник). Название текста Гиперссылка) **ТЕКСТ АРГУМЕНТА/КОНТРАРГУМЕНТА**.

• Правда.ру. История с котом Дорофеем оказалась “уткой” <http://www.pravda.ru/news/society/28-03-2012/1112814-dorofej-0/>

• Блог// Википедия – свободная энциклопедия.
<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%B3>

• Портников В. Дорогие и честные: блоггеры vs журналисты.
<http://glavred.info/archive/2012/02/08/113756-2.html>

Примеры оформления библиографии:

1. Для цитирования СМИ (в т.ч. новостных веб-ресурсов)

Имя автора (если есть), Источник (информагентство, газета, сайт и т.д.). Название материала (новости), дата опубликования. Адрес веб-страницы [Проверено дата].

•Lenta.ru. «Сколково» навсегда, 12.11.2010. <http://lenta.ru/articles/2010/11/12/skolkovo/> [Проверено 04.07.2012].

•Маврин А., Кредиты и финансы. Стив Джобс - истории успеха основателя компании Apple, 11.04.2011. <http://www.best-training.ru/knowledge/articles/44/> [Проверено 04.07.2012].

•Портников В., Главред. Дорогие и честные: блогеры vs журналисты, 22.02.2012. <http://glavred.info/archive/2012/02/08/113756-2.html> [Проверено 04.07.2012].

•Правда.ру. История с котом Дорофеем оказалась "уткой", 28.03.2012 <http://www.pravda.ru/news/society/28-03-2012/1112814-dorofej-0/> [Проверено 04.07.2012].

2. Для цитирования книг (в т.ч. доступных онлайн)

Автор. Название, Город: Издательство, год. Адрес веб-страницы (если доступна онлайн) [Проверено дата].

•Карвасарский Б.Д.. Психотерапевтическая энциклопедия, СПб: Питер, 2006. <http://vocabulary.ru/dictionary/6/word/anozognozija-narkologicheskikh-bolnyh> [Проверено дата].

3. Для цитирования статей из печатных словарей (энциклопедий), доступных онлайн

Название статьи// Автор. Название книги, Город: Издательство, год. Адрес веб-страницы (если доступна онлайн) [Проверено дата].

•Анозогнозия алкогольная// Жмуров В.А. Большая энциклопедия по психиатрии, М.: Джангар, 2010. <http://vocabulary.ru/dictionary/978/word/anozognozija-alkogolnaja> [Проверено 03.07.2012].

4. Для цитирования Википедии

Название статьи// Википедия – свободная энциклопедия. Адрес веб-страницы [Проверено дата].

•Созависимость// Википедия – свободная энциклопедия. <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%81%...> [Проверено 03.07.2012].

5. Для цитирования законодательства:

Название документа. Адрес веб-страницы. [Проверено дата].

•Закон РФ от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах". <http://base.garant.ru/12107402/1/> [Проверено 03.07.2012].

6. Для цитирования рефератов, научных работ, размещенных на популярных сайтах:

Автор (если есть). Название работы. Адрес веб-страницы [Проверено дата].

•Бродер А. Социальное законодательство и протекционизм. <http://www.hist.msu.ru/Labour/Article/broder.htm> [Проверено 04.07.2012].

•Внешнеторговый протекционизм в современных условиях.
<http://5ballov.qip.ru/referats/preview/92087/14/?referat-vneshnetorgovyiy-proteksionizm-v-sovremennyih-usloviyah> [Проверено 04.07.2012].

7. Для цитирования материалов, документов официальных органов и организаций:

Организация. Название документа, сообщения, дата опубликования (если есть). Адрес веб-страницы [Проверено дата].

•Фонд "Общественное мнение". Новостные и информационные программы. Опрос "ФОМнибус" 23-30 января, 10.02.2011. <http://bd.fom.ru/pdf/d06niip11.pdf> [Проверено 04.07.2012].

•Роскомнадзор. В 2011 году Роскомнадзором зарегистрировано более 6,4 тыс. СМИ. <http://www.rsoc.ru/news/rsoc/news14748.htm?print=1> [Проверено 04.07.2012].

Обратите внимание!

1. Построение списка библиографии – в алфавитном порядке (названия латиницей - в общей очередности с кириллическими).

•Роскомнадзор. В 2011 году Роскомнадзором зарегистрировано более 6,4 тыс. СМИ. <http://www.rsoc.ru/news/rsoc/news14748.htm?print=1> [Проверено 04.07.2012].

•SecurityLab. ФСБ требует от администраторов ВКонтакте закрытия оппозиционных групп, 08.12.2011. <http://www.securitylab.ru/news/412065.php> [Проверено 04.07.2012].

•Средство массовой информации// Википедия – свободная энциклопедия. http://ru.wikipedia.org/wiki/Средство_массовой_информации [Проверено 04.07.2012].

2. При цитировании новостей, материалов СМИ следует ориентироваться на первоисточник (То есть, если новость информагентства РИА Новости размещена на третьем сайте, то именно РИА Новости должно стоять в авторстве). Также ссылайтесь на авторитетные, хорошо зарекомендовавшие себя новостные, аналитические ресурсы и избегайте использования новостей с сайтов знакомств и т.д. Доверия подобные ссылки не вызывают.

Больше примеров оформления - в русскоязычной версии «Дебатобазы», которую мы начали наполнять - <http://ru.idebate.org/debatabase-debates>

ИНСТРУКЦИЯ ПО ПОСТРОЕНИЮ АРГУМЕНТОВ

I. АРГУМЕНТЫ ПО БЛОКАМ

Линию аргументации в поддержку или против предложенной темы можно построить по «принципу квадрата» (это **возможная, но не обязательная** схема построения Линии Аргументации).

<p>Блок 1. <i>Почему следует совершить действие, указанное в интерпретации (какие негативные явления следует устранить)?</i></p>	<p>Блок 2. <i>Ради чего следует совершить действие, указанное в интерпретации (к каким позитивным явлениям может привести действие)?</i></p>
<p>Блок 3. <i>Почему данное действие лучше возможных альтернатив?</i></p>	<p>Блок 4. <i>Какие морально-философские ориентиры оправдывают совершение данного действия?</i></p>

Построение Линии аргументации на основе данного принципа означает, что она будет состоять из 2-4 блоков аргументации. Каждый блок, в свою очередь, может состоять из одного или нескольких аргументов.

Блоки 1 и 2 создают «базовую часть» квадрата. Эти блоки аргументации построить и представить легче всего. Блоки 3 и 4 создают «дополнительную сторону» квадрата.

В рамках Блока 3 команда Правительства может проиллюстрировать целесообразность совершения соответствующего действия в сравнении с иными альтернативами.

Назначение Блока 4 – обосновать совершение соответствующего действия с точки зрения определённых ценностных ориентиров.

II. АРГУМЕНТЫ ПО АСПЕКТАМ (ПРЕДМЕТУ СПОРА)

Второй вариант составления аргументов – по аспектам (предметам спора), которые можно предугадать. Ниже приводится список проблем, которые регулярно обсуждаются в дебатах.

Этот список не исчерпывающий, но он послужит тем, кто хочет предугадывать аргументы, которые можно предложить по отношению к большинству интерпретаций

Проблема	Предмет спора
Культурная	Аргументы о коллективной идентичности, которой обладают люди в определенной группе.
Экономическая	Аргументы о финансовых вопросах.
Экологическая	Аргументы об окружающей среде и ее защите.
Моральная	Аргументы об этических последствиях определенной модели правительства.
Права человека	Аргументы о свободах и привилегиях.
Социальная	Аргументы об отношениях между людьми.
Социальное обеспечение	Аргументы о здравоохранении и благосостоянии нации.
Образовательная	Аргументы о средствах обучения граждан.

Юридическая	Аргументы о том того, что разрешено или запрещено социальными нормами.
Политическая	Аргументы о получении и применении власти.
Безопасность	Аргументы, направленные на проблему безопасности общества.

III. АРГУМЕНТЫ ПО ПОНЯТИЯМ

Есть общеизвестный список концептов/понятий, который может помочь в поиске аргументов. Такой список полезен как для организации аргументов в определенной последовательности, так и в определении их сути.

Например, дебатер, который обращается к понятиям «прошлое - настоящее - будущее» для анализа темы о телесных наказаниях, может построить кейс на трех идеях: историческая роль телесных наказаний, изменения, которым подверглось восприятие роли родителей и наше будущее развитие как цивилизации, если мы продолжим использовать телесные наказания.

Список концептов/понятий

- Прошлое - Настоящее - Будущее
- Идеализм - Реализм
- Мораль - Прагматизм
- Общий принцип - Конкретный случай
- Социальный - Политический - Экономический
- Дипломатическое влияние - Экономическое влияние - Военное влияние
- Внутренний - Внешний
- Национальный - Региональный - Глобальный
- Проблема - Причина - Решение
- Причина - Последствия
- Поведение - Мотивация
- Индивид - Общество
- Эмпирический - Логический
- Научный – Религиозный

IV. АРГУМЕНТЫ ПО 5 «П»

Проблема	В чём конкретно заключается проблема и почему она важна?
План	Что конкретно должно произойти и кто должен это сделать?
Принципы	Правильно ли поступать таким образом? Что даёт нам право это утверждать?
Практика	Возможно ли это реализовать? Как?
Последствия	Как это повлияет, прямо и косвенно, положительно и отрицательно, на все заинтересованные стороны?